



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iz GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Miroslava Krleže 3/C, OIB:13464167424, dana 26. rujna 2022.,

riješio je

I. Frane Zvonimir Negro, Zadar, M. Krleže 3c, OIB:59618330195, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iz GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Miroslava Krleže 3/C, OIB:13464167424.

II. Ivanka Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 8165462380, imenuje se za stečajnu upraviteljicu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iz GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, OIB:13464167424.

III. Primopredaja dužnosti između razriješenog stečajnog upravitelja i novo imenovane stečajne upraviteljice ima se izvršiti u roku od 3 (tri) dana od dostave ovog rješenja, a zapisnik o izvršenoj primopredaji ima se dostaviti sudu u roku od 3 (tri) dana od primopredaje.

IV. Točke I. i II. izreke ovog rješenja upisat će se u sudski registar.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-294/2003-28 od 26. rujna 2003. sukladno odredbama čl. 4. st. 1. do st. 3., čl. 39. st. 1. i st. 2., čl. 53. st. 1. do st. 3., čl. 54. i čl. 55 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/1999 i 123/2003), otvoren je stečajni postupak na dužnikom GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d., Zadar, dok je za stečajnog upravitelja imenovan mr. Frane Zvonimir Negro iz Zadra, Miroslava Krleže 3/C. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 18. studenog 2003.

2. Rješenjem suda poslovi broj St-294/2003 od 1. ožujka 2010. zaključen je konkretni stečajni postupak sukladno odredbi čl. 196. Stečajnog zakona, a istim rješenjem stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro ovlašten je da kao upravitelj stečajne mase u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke pred sudovima i organima uprave, ta da nakon toga ovisno o uspjesima u navedenim postupcima, unovči imovinu i predloži nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe. Rješenje od 1. ožujka 2010. postalo je pravomoćno 29. ožujka 2010.

3. Stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro je nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase nastavio sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika te je od

ovog suda podneskom od 16. ožujka 2018., ispravljenim 24. siječnja 2019. zatražio suglasnost za odobrenjem naknadne diobe stečajne mase u iznosu od 564.732,49 kn jer je tijekom postupka došlo do unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika i to nekretnine čest.zem. 188 k. Obrovac za iznos od 1.415.718,27 kn. Isti je nadalje pojasnio da je tijekom stečajnog postupka izvršena dioba stečajne mase u iznosu od 1.590.349,00 kn kojim iznosom da je namireno 80% utvrđenih tražbina II. višeg isplatnog reda. Ostatak od 20% da će se isplatiti vjerovnicima iz naknadno formirane stečajne mase, čime da će ovi vjerovnici biti namireni u 100% iznosu. Sud je rješenjem od 16. travnja 2019. poslovni broj St-149/2019-373, nastavio konkretni stečajni postupak nad uvodno označenim stečajnim dužnikom te je stečajnom upravitelju dao suglasnost za naknadnu diobu prema diobenom popisu istog od 16. ožujka 2018., ispravljenim 24. siječnja 2019.

4. Rješenjem suda od 15. ožujka 2022., zaključen je konkretni postupak vođen radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika, budući da je u istom provedena naknadna dioba vjerovnicima, a kojom su vjerovnici II. (drugog) višeg reda namireni u cijelosti. Nadalje, je određeno da se stečajna masa stečajnog dužnika neće brisati iz sudskog registra po pravomoćnosti predmetnog rješenja iz razloga jer još uvijek nisu bili pravomoćno okončani parnični postupci koji su se vodili kod ovog suda, u kojima je stečajni dužnik stranka, a to sve sukladno navodima iz Izvješća stečajnog upravitelja od 7. ožujka 2022.

5. Budući da su se kod suda pojavile neke nejasnoće, a vezane za konkretan stečajni postupak, a na koje iz postojeće dokumentacije u spisu nije bilo moguće naći logične i jednoznačne odgovore, ovaj sud je odlučio provesti mjeru nadzora iz svoje ovlasti sukladno odredbi čl. 76. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017), slijedom čega je zaključkom od 22. ožujka 2022. odredio provođenje knjigovodstveno financijskog vještačenja na okolnosti rada stečajnog upravitelja Frane Zvonimira Negra iz Zadra, za razdoblje od 1. siječnja 2016. do dana dostavljanja nalaza i mišljenja i to konkretno na okolnosti: 1). je li u navedenom razdoblju financijsko knjigovodstvena dokumentacija stečajnog dužnika vođena uredno, 2). da sudski vještak izradi specificirani pregled svih ostvarenih prihoda i rashoda za navedeno razdoblje, te posebno navede osnovu uplate odnosno isplate i 3). te da isti utvrdi je li bilo isplata temeljem ugovora o djelu, kome i s kojih osnova i za koje iznose.

6. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, računovodstvo, financije i bankarstvo Maja Kostijal dipl. oec. od 11. kolovoza 2022. (list spisa 1737 do 2022 i 2027) proizlazi:

- da stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro u konkretnom stečajnom postupku nije dostavio prijavu poreza na dobit za 2016., 2017. i 2018. unatoč tome što je dostavio izjavu o neaktivnosti za 2017. i 2018., da dužnika nije upisao u Registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, te nije predao PDV obrasce nadležnoj Poreznoj ispostavi za 2016., 2018., 2019., 2020. i 2021.;
- da stečajni dužnik ima paralelno otvorena dva žiro računa i to broj IBAN:HR602 3900 0111 0097 0616 kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb (otvoren 13. rujna 2016.) i IBAN:HR632 4070 0011 0045 9651 kod OTP banka d.d., Split (otvoren 8. ožujka 2017.), kao i da je stečajni dužnik imao otvoren račun broj IBAN:HR 602 3900 0135 0358 5327 kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb do 26. rujna 2016., i to na ime stečajnog upravitelja, a koji je račun stečajni upravitelj naknadno zatvorio;
- da je bez odobrenja suda sklopio sa Vesnom Skorić Ugovor o djelu (usmeni) na čije je ime u periodu od 4. siječnja 2016. do 29. prosinca 2016. s osnove navedenog Ugovora istoj isplaćen iznos od ukupno 29.000,00 kn, također bez odobrenja suda;
- da je zajedno sa Marijom Breulj koju je ovlastio bez znanja suda za raspolaganje novčanim sredstvima, te na ime potrebe blagajne, materijalnih i putnih troškova sa računa Stečajne mase iza GP Radnik d.d. u stečaju podignuo iznos od 256.500,00 kn od čega je sama Marija Breulj podigla iznos od 73.000,00 kn, a sve za period od 1. siječnja 2016. do 26. travnja 2022.;

- da nije vodio blagajnu, jer na traženje vještakinje nije dostavio blagajničke izvještaje, a spisu ne prileži niti jedan putni nalog sa specificiranim troškovnikom, niti jedan gotovinski račun koji da je utrošen iz podignutih sredstava, dok ista nije uspjela utvrditi u što je utrošen znatan dio stečajne mase;
- u periodu od 4. siječnja 2016. do 1. rujna 2016. na ime POZAJMICE da je podignut gotovinski iznos od 81.100,00 kn sa računa stečajnog dužnika, kao i da je isti na ime pozajmice sa računa Stečajne mase uplatio na račun Stečajne mase iz Vrana d.d., iznos od 12.000,00 kn dana 3. listopada 2016. koji iznos da nikada nije vraćen na račun Stečajne mase iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju Zadar, Miroslava Krleže 3/C, OIB:13464167424;
- da je bez znanja suda nabavljao opremu i inventar na račun stečajne mase i to dana 15. ožujka 2017. klima uređaj u vrijednosti 2.890,00 kn uz iznos montaže od 900,00 kn, a dana 11. travnja 2018. od društva SICO d.o.o., čije je informatičke usluge koristio kupio je prijenosno računalo u vrijednosti 3.987,50 kn;
- da je Mariji Breulj (koja je ujedno bila i stečajni vjerovnik stečajnog dužnika) isplatio naknadu na račun odvjetnika Dragana Jurjevića i to iznos od 316.450,00 kn, na račun društva Lanterna d.o.o. u stečaju iznos od 214.807,80 kn, dok je na ime otpremnine za istu isplaćen iznos od 52.000,00 kn, slijedom čega da je na ime refundacije plaće (mjesečno 12.658,00 kn) i otpremnine Mariji Breulj isplaćen iznos od ukupno 583.257,80 kn;0
- da je angažirao knjigovodstven servis Ina konzalting za knjigovodstvene usluge čije usluge su plaćene u iznosu od ukupno 35.600,00 kn, a o potrebi čijeg angažiranja nije izvijestio suda;
- da je sudu dostavio korigirane izvode po prometu žiro računa, opisane pobliže u nalazu sudskog vještaka i to konkretno Izvode žiro računa otvorenog kod OTP banke d.d., broj 2 od dana 30. siječnja 2019. godine na kojem je korigirao datum, te stanje sredstava i promet. Isto tako izvod broj 4, iste OTP banke d.d. od dana 12. veljače 2019. godine na kojem je svjesno prepravio početno i završno stanje izvoda, te promet izvoda na kojem je vidljiv promet od 120.000,00 kn koji je Stečajna masa iza Croatia Zadar line d.d., izvršila povrat pozajmice, nadalje isti da je sa ostalih pravnih subjekata, Stečajnih masa ili društava u stečaju, prenosio sredstva na ime pozajmica, bez ikakvih poveznica, kao šta je sa povrat pozajmice sa Nova Zora u stečaju na račun Stečajne mase iza GP Radnik d.d. u iznosu od 49.000,00 kn, već naveden povrat pozajmice Croatia Zadar Line u iznosu od 120.000,00 kn, te davanja pozajmice sa računa Stečajne mase iza GR Radnik d.d. u stečaju na račun društva Vrana d.d. u stečaju u iznosu 12.000,00 kn, koja nikada nije vraćena na račun Stečajne mase iza GP Radnik d.d. u stečaju. Od strane stečajnog upravitelja da je korigiran i izvod broj 19 OTP banke d.d. od dana 15. studenog 2019. godine na kojem je prepravljen opis transakcije „povrat pozajmice“ u opis transakcije „nagrada po rješenju“ iako je sud 16. listopada 2019. izdao Rješenje o nagradi stečajnom upravitelju i to broj Rješenja St – 149/2019-387, koje je postalo pravomoćno dana 12. studenog 2019., stečajni upravitelj izvršio je korigiranje opisa transakcije; vještakinja je stava, da ovakav postupak stečajnog upravitelja ima elemente kaznenog djela krivotvorene službene ili poslovne isprave (čl. 279. st. 1. i st. 2. Kaznenog zakona).

7. Sud je zaključkom od 31. kolovoza 2022. stečajnog upravitelja pozvao da se pisano očituje na navode iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka (list spisa 2033 do 2036), a posebno u odnosu na isplate i uplate sa žiro računa stečajnog dužnika, sve pobliže specificirano u predmetnom Zaključku.

8. Podneskom od 9. rujna 2022. (list spisa 2041 do 2044) stečajni upravitelj se očitovao na Zaključak suda od 31. kolovoza 2022. navodeći:

- da je stečajni dužnik uredno dostavljao prijave poreza na dobit za 2016., 2017., 2018., 2019., 2020., 2021. i 2022., kao i prijave za PDV, koje da i sada dostavlja, tako da ne zna otkud sudskom vještaku informacija da se navedeno nije dostavljalo jer da bi u protivnim reagirala Porezna uprava,
- u odnosu na istovremeno otvorena dva žiro računa stečajni upravitelj se očitovao, da je stečajni dužnik otpočetak imao otvoren žiro račun kod Hrvatske poštanske banke d.d.,

Zagreb, a naknadno da je otvorio žiro račun kod OTP banke d.d. jer da mu je navedena banka bila bliža za komunikaciju; da je htio zatvoriti žiro račun kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, ali ista banka da to nije htjela bez rješenja o zaključenju stečajnog postupka, slijedom čega da su ostala oba računa; nadalje isti je pojasnio i da je žiro račun za stečajnog dužnika otvorio na svoje ime jer da u početku banke nisu otvarale žiro račune za stečajnu masu jer da iste nisu imale OIB, tek naknadno kada su stečajne mase dobile status pravnih osoba i dobile OIB banke su počele otvarati žiro račun na ime istih, navedeni račun da je zatvoren 13. rujna 2016., a radilo se o računu otvorenom kod Hrvatske poštanske banke d.d.;

- u odnosu na isplate sa računa broj IBAN:HR602 3900 0135 0358 5327 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, zatvorenog 26. rujna 2016.:

1. Vesna Skorić da je angažirana u Stečajnoj masi prema usmenom Ugovoru o djelu kao administrativni suradnik gdje da je obavljala sve administrativne poslove za stečajnu masu, za koje poslove da je primila plaću u iznosu od 4.500,00 kn preko blagajne za koje isplate da postoji blagajnički izvještaj; visinu plaće da je odredio on kao stečajni upravitelj, procjenjujući opseg i složenost poslova,

2. Marija Breulj da je angažirana kao suradnik u stečajnom postupku iz razloga što on kao stečajni upravitelj nije sam mogao obavljati poslove na terenu (Zadar, Benkovac, Obrovac, Split i dr.). Imovina stečajnog dužnika da je bila disperzirana na području izvan Zadra i to u Obrovcu, a osobito u Benkovcu, Šopotu, Splitu i Biogradu na Moru; zadatak Marije Breulj bio je koordinacija s lokalnim vlastima, sudovima i katastrima, upravnim odjelima u Zadarskoj županiji, te Zemljišnoknjižnim odjelima na području Zadarske županije; pored navedenog Marija Breulj da je radila i u uredu stečajnog upravitelja na izdavanju tabularnih isprava i Aneksa ugovora kupcima stanova još iz razdoblja prije stečaja, a koji da se nisu mogli knjižiti u zemljišnim knjigama; predmetne poslove da je mogla uspješno obavljati jer da je bila zaposlenik GP Radnik d.d. prije stečaja te joj je materija i problematika bila dobro poznata; plaću od 12.658,00 mjesečno bruto ili 7.250,00 kn neto da je odredio on kao stečajni upravitelj ocjenjujući složenost i opsežnost poslova,

3. iznos od 4.500,00 kn na ime nagrade stečajnom upravitelju isplaćeno je kao akontacija na konačnu nagradu po završetku stečajnog postupka, toliko mjesečne akontacije da je primio i u stečajnom postupku koju mu je odredio tadašnji stečajni sudac,

4. s osnova dizanja gotovog novca na ime pozajmice od 81.000,00 kn iz nalaza i mišljenja vještaka da se ne radi o dizanju novca radi davanja pozajmice, da nije davao nikome nikakve pozajmice, već da se radi o sredstvima za isplatu plaće Vesni Skorić;

- u odnosu na isplatu sa računa broj:HR602 3900 0111 0097 0616 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb:

1. Vesni Skorić koja je obavljala poslove koje je stečajni upravitelj već pojasnio u prethodnom stavku točki 1. i to: primanje pošte, slanje pošte, odlazak na poštu, banku, primanje stanaka u uredu, izdavanje raznovrsnih potvrda i rješenja bivšim zaposlenicima iz vremena prije stečaja i za vrijeme stečaja, kao i druge tajničke poslove u uredu,

2. s osnova dizanja gotovine za blagajne u iznosu od 222.500,00 kn da se radilo o raznim materijalnim troškovima i plaći Vesni Skorić o čemu da postoji blagajnički izvještaj,

3. Mariji Breulj koja da je bila prijavljena u uredu odvjetnika Draga Jurjevića iz razloga što nije bilo moguće zasnovati radni odnos sa stečajnom masom, poslove da je obavljala kod stečajnog dužnika jer da stečajna masa nije imala OIB, a ni pravnu osobnost, plaću da joj je isplaćivao odvjetnički ured, a stečajna masa da je vršila refundaciju za razdoblje od 1. lipnja 2016. do 31. prosinca 2017.,

4. Mariji Breulj koja da je bila prijavljena u društvu Lanterna d.o.o., a ista da je obavljala poslove za stečajnu masu u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. srpnja 2019. i za to razdoblje da je primala plaću u društvu Lanterna d.o.o. u iznosu od 214.807,80 kn ili mjesečno 12.658,00 kn bruto koji iznos da je refundirala stečajna masa,

5. isplatu iznos nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 22.500,00 kn da je objasnio u točki 3. prethodnog poglavlja,

6. Mariji Breulj koja da je bila prijavljena kao zaposlenik u društvu Vrana d.d., a radila je u uredu stečajne mase za koje vrijeme da je isplaćeno istoj 12.000,00 kn, koji iznos da je refundiran iz stečajne mase,

7. prijenosno računalo za cijenu od 3.897,50 kn da je nabavljeno za potrebe ureda stečajnog upravitelja kao zamjena za staro računalo po odluci stečajnog upravitelja,

8. društvo SICO d.o.o. Zadar da je obavljalo održavanje i servisiranje računala u uredu stečajnog upravitelja,

9. zbog dotrajalosti starog klima uređaj nabavljen je po odluci stečajnog upravitelja novi klima uređaj za vrijednost od 2.890,00 kn za potrebe stečajnog upravitelja;

- u odnosu na isplatu sa računa broj IBAN:HR632 4070 0011 00459651 otvoren kod OTP banke d.d., Split:

1. iznos od 120.000,00 kn da čini pozajmicu stečajnom upravitelju koja da je greškom uplaćena na račun kod OTP banka d.d., a da je isti iznos trebao biti plaćen na račun kod Hrvatske poštanske banke d.d., pa da je navedeni iznos vraćen na račun Hrvatske poštanske banke d.d.,

2. stečajnom vjerovniku Ivanu Jurici da je isplaćen iznos od 13.939,19 kn umjesto 13.521,16 kn omaškom i od istog da će se tražiti povrat razlike,

3. Odvjetničkom društvu Gluić-Ninčević d.o.o da je isplaćen iznos od 61.060,51 kn radi zastupanja dijela vjerovnika (bivših zaposlenika) u stečajnom postupku koji iznos je obustavljen vjerovnicima prilikom naknadne diobe vjerovnika i to 17,5% isplate,

4. rješenjem suda poslovni broj 149/2019-387 da je stečajnom upravitelju određena nagrada u iznosu od 65.178,59 kn koji iznos da si nije isplatio nego da je isti zamijenio sa povratom dijela pozajmice od 120.000,00 kn koji iznos je uplatio na račun stečajnog dužnika 20. veljače 2019., a isplatu nagrade ostavio je do okončanja stečajnog postupka, dok je na izvatku promijenio „svrhu isplate“ smatrajući da se bitno ništa ne mijenja,

5. Marija Breulj otvaranjem stečajnog postupka predmetnog stečajnog dužnika da nije dobila otpremninu jer da je nastavila radni odnos kod stečajnog dužnika slijedom čega da je ista zatražila da joj se otpremnina isplati iz stečajne mase za staž proveden u stečajnom postupku što da je stečajni upravitelj i odobrio,

6. knjigovodstveni servis Ina konzalting da je primio iznos od 35.600,00 kn za knjigovodstvene usluge za razdoblje od 1. prosinca 2015. do 31. prosinca 2018. te iznos od 6.000,00 kn za 2019. godinu, uz sva nastojanja oko toga da se stečajna masa oslobodi obveze dostavljanja poreznih izvješća Porezna uprava da je inzistirala na dostavi istih zbog čega da je bio prisiljen na angažiranje knjigovodstvenog servisa, kao i da je do sada bila uobičajena praksa da se za izbor knjigovodstvenog servisa ne traži bilo čija suglasnost;

- u odnosu na uplate na račun broj IBAN:HR 602 3900 0111 0097 0616 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb:

1. Nova Zora u stečaju da je vratila pozajmicu od 49.000,00 kn 18. siječnja 2018. za koju pozajmicu je prenijeta obveza iz 2015. godine,

2. iznos od 120.000,00 kn da je uplatio 20. veljače 2019. na ime povrata ranije isplaćenih akontacija iz točke 4. poglavlje 2. u iznosu od 40.500,00 kn i iznosa 22.500,00 kn iz točke 5. poglavlje 2., a ostatak za pokriće tekućih troškova stečajne mase stečajnog dužnika. Navedeni iznos od 120.000,00 kn greškom da je uplaćen na račun Croatia Zadar Line d.d., u stečaju koji iznos je nakon uočene greške odmah vraćen na račun konkretne stečajne mase otvoren kod OTP banke d.d., Split,

3. iznos od 74.600,00 kn Marija Breulj je uplaćivala "Pozajmicu" iz vlastitih sredstava iz kojih sredstava joj je isplaćivana plaća u 2019. godini,

4. iznos od 5.500,00 kn na račun stečajne mase uplatio je sa svrhom financiranja tekućih troškova (ne poslova) jer u tom trenutku na računu stečajne mase da nije bilo dovoljno sredstava,

5. pozajmicu 6.300,00 kn koju je uplatio društvu ZM Elemes d.o.o. u stečaju da se odnosi na pokriće dijela troškova ureda stečajnog upravitelja za potrebe društva ZM Elemes d.o.o. u stečaju, troškovi da se odnose na telefonske, poštanske i druge troškove ureda za račun ZM Elemes d.o.o. u stečaju;

- u odnosu na uplatu na račun broj IBAN:HR632 4070 0011 00459651 otvoren kod OTP banke d.d., Split:

- iznos od 120.000,00 kn nije pozajmica Stečajne mase iza Croatia Zadar line d.d. nego povrat greškom uplaćenih sredstava koji da su odmah vraćeni na račun stečajne mase, a kako da je to isti već i opisao u poglavlju 4. točka 2.

9. Stalni sudski vještak Maja Kostijal dipl. oec. podneskom od 19. rujna 2022. (list spisa 2054 do 2058) očitovala se na navode stečajnog upravitelja od 9. rujna 2022. navodeći da:

- u odnosu na ne predavanja prijava na dobit za razdoblje od 2016. do 2020. stečajnog dužnika, naveden podatak da je dobila od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar;

- u odnosu na navode stečajnog upravitelja da je Vesna Skorić bila zaposlena kod stečajnog dužnika na administrativnim poslovima, te da joj je na ime toga isplaćivana plaća preko blagajne u iznosu od 4.500,00 kn kao i da je sa istom sklopio usmeni ugovor o djelu što da je suprotno odredbama čl. 120. st. 5. i 6. Stečajnog zakona, kao i da s obzirom da se radilo o Ugovor o djelu koji temeljem Zakona i Pravilnika o porezu na dohodak, spada u skupinu drugog dohotka ista je navela i da po osnovi primitka od drugoga dohotka – obračunava, obustavlja i plaća isplatitelj prilikom svake isplate primitka, a taj primitak nije plaća iz radnog odnosa, niti mirovina, niti primitak za obavljanu samostalnu djelatnost, niti primitak od imovine i imovinskih prava, od kapitala ili od osiguranja.

Rad na ugovor o djelu je radu u svoje ime i za svoj račun. Sklapa se za jednokratne poslove koji nisu izravno vezani uz obavljanje trajne djelatnosti za koju je poduzetnik registriran. Prema Zakonu o obveznim odnosima ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Od 1. siječnja 2003. uvedene ja obveza plaćanja doprinosa i na primitke po osnovi ugovora o djelu i drugih primitaka koji ne spadaju u radni odnos. Na primitke po osnovi ugovora o djelu plaća se doprinos za mirovinsko osiguranje (20%), doprinosi za zdravstveno osiguranje (15%), porez na dohodak po stopi od 25% i prirez u ovisnosti od prebivališta izvođača, odnosno osobe koja izvršava poslove temeljem Ugovora o djelu. Člankom 92. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne

novine broj 10/2017) je propisano koji se primici mogu iznimno obveznicima poreza na dohodak isplatiti na tekući račun (primici od nesamostalnog rada) a st. 3. istog članka je propisano koji se primici mogu isplatiti u gotovom novcu. Međutim, ako se u predmetnom slučaju radi o isplati primitka po osnovi kojih se utvrđuje drugi dohodak iz čl. 92. navedenog Pravilnika proizlazi da se ti primici obvezno isplaćuju na žiro račun fizičke osobe-poreznog obveznika, a nikako putem blagajne kako je to naveo stečajni upravitelj. Ukoliko je u proteklom mjesecu bili isplata po osnovi ugovora o djelu tj. drugog dohotka, isplatitelj je dužan do 15 dana tekućeg mjeseca podnijeti Poreznoj upravi JOPPD obrazac, a za Vesnu Skorić Stečajna masa podnosila je Poreznoj upravi JOPPD obrazac o isplaćenim naknadama;

- navedeno da se odnosi i na Mariju Breulj koja je imala ulogu suradnika u stečajnom postupku, kako je stečajni upravitelj nazvao angažiranje Marije Breulj, za navedenu je također trebao, uz odobrenje suda, imati Ugovor o djelu, te je bio dužan na gore opisani način isplaćivati naknadu s osnove plaće, drugog dohotka ili naknade za rad;
- u odnosu na navode stečajnog upravitelja da nije dizao gotovinu na ime pozajmice, vještakinja se očitovala da na izvodima iz poslovnih banaka stoji svrha dizanja "pozajmica". To da je ono službeno, što da stoji na izvodima, a kako to stečajni upravitelj naziva, vještakinji nije bitno, jer je bitno što piše na izvodima, kao razlog dizanja gotovine, tim gore što stečajni upravitelj u svom podnesku navodi da je na ovaj način vršio isplatu plaća na ruke;
- u odnosu na navode stečajnog upravitelja koji se tiču isplate s računa broj IBAN:HR 602 3900 0111 0097 0616 u iznosu od 225.500,00 kn, a za koji je naveo da se radilo o raznim plaćanjima materijalnih troškova i plaći Vesni Skorić i koji se očitovao da o tome postoji blagajnički izvještaj, stalni sudski vještak navodi da je 1. kolovoza 2022. nakon što ja sačinila nalaz i mišljenje te utvrdila dizanje iznimno visoke svote novčanih sredstava sa računa konkretnog stečajnog dužnika, stečajnom upravitelju uputila mail sa upitom da je li vođena blagajna i blagajnički izvještaji Stečajne mase stečajnog dužnika, te da joj je isti odgovorio da blagajna nije vođena (mail stečajnog upravitelja je u prilogu njezinog očitovanja), dok s druge strane u podnesku sudu isti navodi da za sve postoje blagajnički izvještaji;
- u odnosu na navode stečajnog upravitelja da je refundaciju plaće Marije Breulj vršio na račun odvjetnika Jurjevića, društva Lanterna d.o.o., te društva Vrana d.d., za takve transakcije da nije imao odobrenje suda, niti da je to bilo u skladu sa zakonskom porezno-računovodstvenom politikom u Hrvatskoj, obzirom na plaću, nevezano da li se radilo o samostalnom ili nesamostalnom radu, isplaćuje isključivo isplatitelj;
- u odnosu na navode stečajnog upravitelja da je na službenoj knjigovodstvenoj ispravi, konkretno na izvodu po prometu žiro računa poslovne banke, mijenjao svrhu uplate/isplate te konačni saldo stanja sredstava na žiro računu dozvoljenog i to nekoliko puta, jer da se ništa ne mijenja, sudski vještak je stava da ovaj čin stečajnog upravitelja ima element kaznenog djela iz Kaznenog zakona, i to krivotvorenje službene i poslovne isprave;
- ista u cijelosti da ustraje kod svog nalaza i mišljenja u kojem je iznijela niz nepravilnosti koje se odnose na rad stečajnog upravitelja Frana Zvonimira Negre.

10. Na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, računovodstvo, financije i bankarstvo, očitovanja stečajnog upravitelja kao i uvidom u dokumentaciju priloženu u spisu, ovaj sud je stava da stečajni upravitelj nije s uspjehom pobio ispravnost nalaza i mišljenja sudskog vještaka Maje Kostijal dipl. oec. od 11. kolovoza 2022.

11. Uzimajući u obziri naprijed navedeno sud je utvrdio da u razdoblju od 1. siječnja 2016., pa do izrade nalaza i mišljenja sudskog vještaka stečajni upravitelj:

- nije uredno vodio financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika, jer da nadležnoj Poreznoj upravi nije dostavio prijavu poreza na dobit za 2016., 2017. i 2018. unatoč tome što je dostavio izjavu o neaktivnosti za 2017. i 2018., da je stečajni dužnik upisan u Registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, tek nakon poziva Porezne uprave, Područnog ureda Zadar, Ispostave Zadar od 3. studenog 2017., te da stečajni upravitelj nije

predao nadležnoj ispostavi Porezne uprave PDV obrasce za 2016., 2018., 2019., 2020. i 2021.;

- da stečajni dužnik ima istodobno otvorena dva žiro računa i to jedan kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, IBAN:HR602 3900 0111 0097 0616, a drugi kod OTP banke d.d., Split IBAN:HR632 4070 0011 0045 9651, koji troškovi naknade nepotrebno opterećuju stečajnu masu;

- da je bez odobrenja suda sa Vesnom Skorić sklopio usmeni Ugovor o djelu, koja je prema njegovim navodima obavljala administrativne poslove za stečajnog dužnika (odlazak na poštu, banku, izdavanje raznih potvrda) za koje poslove je primila plaću u iznosu koji je on odredio i to 4.500,00 kn mjesečno preko blagajne za što da postoji blagajnički izvještaj, iako je odredbom čl. 191. st. 5. Stečajnog zakona propisano da stečajni upravitelj može radi završetka započetih poslova i otklanjanja moguće štete, na temelju odobrenja suda, sklopiti nove ugovore o radu na određeno vrijeme bez ograničenja koji su za ugovor o radu na određeno vrijeme popisani općim propisom o radu, dok je st. 6. istog članka popisano da plaće i ostala primanja iz radnog odnosa određuje stečajni upravitelj, ali na temelju odobrenja suda u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom, slijedom čega je istoj u razdoblju od 4. siječnja 2016. do 29. prosinca 2016. isplaćen iznos od ukupno 29.000,00 kn, iako poslovi koje je obavljala ista po ocjeni suda nisu bili takve vrste da su bili nužno potrebni kako bi se završili započeti poslovi (ista je obavljala poslove tajnice stečajnog upravitelja) odnosno da bi se otklonila moguća šteta, sve da je stečajni upravitelj prethodno i zatražio odobrenje suda za sklapanje Ugovora sa Vesnom Skorić. Nadalje neosnovani su navodi stečajnog upravitelja da je Vesni Skorić isplaćivana plaća preko blagajne za što da postoji blagajnički izvještaj, obzirom da iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Maje Kostijal proizlazi da je Vesni Skorić iznos od 4.500,00 kn isplaćivan sa žiro računa stečajnog dužnika i to iznos od ukupno 18.000,00 sa račun broj IBAN:HR602 3900 0135 0358 5327 (koji je bio otvoren na ime stečajnog upravitelja kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb od 26. rujna 2016.), te iznos od ukupno 11.000,00 kn sa žiro računa IBAN:HR602 3900 0111 0097 0616 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb. Slijedom navedenog neprihvatljivi su navodi stečajnog upravitelja da je iznos od 222.500,00 kn koji je podignut u gotovini sa računa otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, broj IBAN:HR602 3900 0111 0097 0616, dizan za potrebe blagajne jer da se radilo o raznim materijalnim troškovima, između ostalog i plaći Vesne Skorić o čemu da postoji blagajnički izvještaj, kad je sam stečajni upravitelj na upit sudskog vještaka da li je vođena blagajna Stečajne mase, jer da u dokumentaciji koju joj je dostavio nema nikakvih financijskih izvještaja, niti blagajničkih izvještaja, istoj mail od 1. kolovoza 2022. (list spisa 2057 do 2058) odgovorio da blagajnički dnevnik nije vođen;

- spisu ne prileži niti jedan putni nalog sa specificiranim troškovima, kao niti jedan gotovinski račun na što su utrošena sredstva u iznosu od 256.500,00 kn koji iznos su zajedno stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro i Marija Breulj koju je ovlastio bez znanja suda podigli sa svih računa stečajnog dužnika u periodu od 1. siječnja 2016. do 26. travnja 2022., od čega je Marija Breulj sama podigla iznos od ukupno 73.000,00 kn, a stečajni upravitelj ni naknadno, uz svoje očitovanje nije dokumentirao navedene isplate,

- da je bez odobrenja suda iz čl. 191. st. 5. Stečajnog zakona sa Marijom Breulj sklopio usmeni Ugovor o djelu, koja je obavljala poslove na terenu za stečajnog dužnika i kojoj je bila isplaćivana plaća za obavljene poslove u iznosu od 12.658,00 kn koji iznos je odredio stečajni upravitelj bez odobrenja suda, slijedom čega je istoj u razdoblju za koje je bilo naloženo vještačenje (od 1. siječnja 2016. do dostave nalaza i mišljenja) sa računa stečajnog dužnika isplaćen iznos od ukupno 583.257,80 kn od čega je iznos od 316.450,00 kn na ime refundacije plaće za predmetnu Mariju Breulj isplaćen na račun odvjetnika Dragana Jurjevića, dok je iznos od 214.807,80 kn također na ime refundacije plaće na ime iste isplaćen na račun stečajnog dužnika Lanterna d.o.o. u stečaju; neprihvatljivi su navodi stečajnog upravitelja da je Marija Breulj bila prijavljena u uredu odvjetnika Dragana Jurjevića koji joj je isplaćivao plaću iako je radila za stečajnog dužnika i to u razdoblju od 1. lipnja 2016. do 31. prosinca 2017., kao i da je bila prijavljena kod drugog stečajnog dužnika konkretno Lanterna d.o.o. u stečaju, Zadar, (stečajni postupak otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-721/2016-12 od 16. svibnja 2016., a zaključen rješenjem od 5. srpnja 2019.),

a obavljala je poslove za stečajnu masu u razdoblju od 1. siječnja 2018. pa do 31. srpnja 2019. (iako je u tom razdoblju stečajna masa stečajnog dužnika imala svoj OIB), a također neprihvatljivi su navodi istoga da je Marija Breulj bila prijavljena kod još jedno stečajnog dužnika i to Vrana d.d. u stečaju, a radila je u uredu stečajnog upravitelja za koje vrijeme je istoj bio isplaćen iznos od 12.000,00 kn, koji iznos je također refundirao stečajni dužnik, što nije bilo u skladu sa zakonskom porezno- računovodstvenom politikom u Hrvatskoj, obzirom na plaću, nevezano da li se radilo o samostalnom ili nesamostalnom radu, isplaćuje isključivo isplatitelj,

- rješenjem ovog suda poslovni broj St-294/2003-41 od 30. listopada 2003. (list spisa 237 do 238) stečajnom upravitelju odobren je sukladno odredbi čl. 25. st. 1. toč. 2. i čl. 29. st. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/1999 i 123/2003), predračun troškova stečajnog postupka za prva tri mjeseca prema slijedećim vrstama i iznosima:

- za vođenje knjigovodstva 3.500,00 kn neto mjesečno,
- za plaću pomoćniku stečajnog upravitelja 3.500,00 kn neto mjesečno,
- za administrativne troškove 2.000,00 kn neto mjesečno,
- za troškove popisa imovine 3.000,00 kn jednokratno,
- za nagradu za rad stečajnog upravitelja predujam 4.500,00 kn mjesečno,
- za ostale troškove (poštarina, telefon, struja, voda, pristojbe i dr.) prema iznosima iz računa usluga; slijedom navedenog stečajni upravitelj je odobrenje za pomoćnika u stečajnom postupku, dakle za navedenu Mariju Breulj, kao i isplatu plaće istoj, ali u neto iznosu od 3.500,00 kn mjesečno dobio samo za prava tri mjeseca trajanja stečajnog postupka, (koji stečajni postupak je otvoren rješenjem suda od 26. rujna 2003)., obzirom da u spisu ne prileži nikakvo daljnje odobrenje suda istome u tom pravcu;

- u odnosu na isplatu otpremnine Mariji Breulj u iznosu od 52.000,00 kn, sud nije prihvatio očitovanje stečajnog upravitelja da istoj nije bila isplaćena otpremnina jer da je nastavila radni odnos kod stečajnog dužnika slijedom čega je istoj naknadno isplatio predmetnu otpremninu, samim time što je Mariji Breulj kroz stečajni postupak isplaćeno sve što joj je i utvrđeno, i to iznos od 32.327,40 kn kao vjerovniku I. (prvog) višeg isplatnog reda (na ime plaće i otpremnine, koji iznos joj je bio utvrđen na ispitnom ročištu održanom 17. prosinca 2013., nakon kojeg je na snagu stupila Uredba o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 197/2003) prema kojoj u konkretnom stečajnom postupku nisu došli do primjene odredbe čl. 25. i 58. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 123/2003) tako da tražbine radnika koje su bile utvrđene u I. (prvom) višem isplatnom redu su potpale u troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase slijedom čega navedene tražbine nisu bile ispitivane ni svrstavane u isplatne redove, a što je sve i bilo utvrđeno na posebnom ispitnom ročištu održanom 11. ožujka 2004.), odnosno iznos od ukupno 131.733,58 kn kao vjerovniku II. (drugog) višeg isplatnog reda na (na ime plaće, otpremnine i naknade u Nadzornom odboru), pa je nejasno o kakvoj otpremni se radilo i kako je stečajni upravitelj utvrdio iznos baš od 52.000,00 kn od čega je najprije iznos od 26.000,00 kn istoj isplaćen sa računa stečajnog dužnika 2. prosinca 2019., a daljnji iznos također od 26.000,00 kn dana 12. veljače 2020.;

- u odnosu na isplatu nagrade koju si je stečajni upravitelj isplatio u iznosu od ukupno 63.000,00 kn u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 29. prosinca 2016., sud nije prihvatio kao osnovane navode stečajnog upravitelja da je iznos od 4.500,00 kn na ime nagrade sebi isplaćivao na ime akontacije na ime konačne nagrade po završetku stečajnog postupka jer da je toliku mjesečnu akontaciju primao i u stečajnom postupku, a koji iznos da mu je odredio tadašnji stečajni sudac, obzirom da je u završnom računu koji je podnio sudu 17. veljače 2010. (list spisa 517 do 524) stečajni upravitelj naveo kako je na ime nagrade u konkretnom stečajnom postupku primio iznos od ukupno 295.000,00 kn, a o navedenom iznosu očitovao se i u podnesku od 14. veljače 2019. (list spisa 1173 do 1174) kada je naveo da mu je na ime nagrade po rješenju suda od 30. listopada 2003. isplaćen iznos od 295.000,00 kn neto, odnosno 489.975,00 kn bruto, nakon što ga je prethodno sud zaključkom od 12. veljače 2019. zatražio podatak o iznosu nagrade koji mu je bio isplaćen u konkretnom stečajnom postupku; dakle, isti je sudu neistinito prikazao iznos isplaćene mu nagrade, obzirom da si je već do tada osim iznosa od 295.000,00 kn isplatio i daljnji iznos od 63.000,00 kn na ime

nagrade i to bez rješenja suda, iako je Stečajnim zakonom odredbom čl. 94. st. 2. propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, dakle isti si nije mogao samoinicijativno bez rješenja suda isplaćivati nikakvu nagradu sa račun stečajnog dužnika, pa niti kao svojevrsnu akontaciju, samim time što je i čl. 2. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015) propisano da iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana, što u konkretnom predmetu nije bio slučaj;

- u odnosu na nabavu prijenosnog računala u iznosu od 3.897,00 kn, a koje da je nabavljeno za potrebe ureda stečajnog upravitelja, za navesti je kako isti o tome nije izvijestio sud u svojim tromjesečnim izvješćima, iako je isto plaćeno novčanim sredstvima stečajne mase 17. travnja 2018. i to društvu SICO d.o.o., Zadar, kojem je sa računa stečajnog dužnika isplaćen i daljnji iznos od ukupno 15.211,00 kn i to na ime održavanja i servisiranja računala u uredu stečajnog upravitelja, pa se postavlja pitanje koliko je to računala stečajni upravitelj imao u svom uredu u navedenom razdoblju, pored novog prijenosnog računala, a da je za ista trebao održavanje i servisiranje gotovo pa na mjesečnoj razini;

- nadalje, stečajni upravitelj nije izvijestio sud ni o zamijeni starog klima uređaja u svom uredu, slijedom čega je od novčanih sredstava stečajnog dužnik potrošio daljnji iznos od 2.890,00 kn za kupnju novog klima uređaja, kojem iznosu treba pridodati i daljnji iznos od 900,00 kn na ime montaže predmetne klime;

- u odnosu na troškove knjigovodstvenih usluga koji su plaćeni Ina konzaltingu u iznosu od 35.600,00 kn za razdoblje od 1. prosinca 2015. do 31. prosinca 2018. te daljnji iznos od 6.000,00 kn za 2019., stečajni upravitelj nije izvijestio sud o navedenoj obvezi stečajne mase, kao što nije specificirao ni koje konkretno usluge je navedeni knjigovodstveni servis pružio stečajnom dužniku u navedenom razdoblju;

- konfuzni i nejasni su navodi stečajnog upravitelja o povratu tzv. pozajmica stečajnom dužniku od strane NOVA ZORA u stečaju, u iznosu od 49.000,00 kn dana 18. siječnja 2017., Marije Breulj u iznosu od 74.600,00 kn, te društva ZM Elemes d.o.o. u stečaju dana 27. svibnja 2020.;

- neprihvatljivi su navodi stečajnog upravitelja da je iznos od 5.500,00 kn (12. rujna 2019. uplatio je iznos od 3.000,00 kn, a dana 5. veljače 2020. iznos od 2.500,00 kn), uplatio na račun stečajnog dužnika otvorenog Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, sa svrhom financiranja tekućih troškova jer da u tom trenutku na računu stečajne mase nije bilo dovoljno sredstava obzirom da stanje žiro računa stečajnog dužnika istovremeno otvorenog kod OTP banke d.d., Split na dan 16. rujna 2019. je iznosilo 2.556.133,33 kn, a na dan 3. veljače 2020. 2.461.487,14 kn, kako to i proizlazi iz bankovnih izvještaja priloženih uz nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Maje Kostijal;

- konfuzni i neprihvatljivi su navodi stečajnog upravitelja o njegovoj uplati stečajnom dužniku iznosa od 120.000,00 kn dana 20. veljače 2019., a na ime povrata tzv. pozajmice, samim time što je sudu dostavio korigirane izvode po prometu žiro računa stečajnog dužnika i to broj 2 OTP banke d.d. od dana 30. siječnja 2019. na kojem je korigiran datum, te stanje sredstava i promet, zatim izvod broj 4. iste banke od 12. veljače 2019. na kojem je prepravljeno početno i završno stanje izvoda, zatim promet izvoda na kojem je vidljiv promet od 120.000,00 kn koji je Stečajna masa iza Croatia Zadar Line d.d. u stečaju izvršila povrat pozajmice, te je korigirao i izvod broj 19. OTP banke d.d. od dana 15. studenog 2019. na kojem je prepravljen opis transakcije „povrat pozajmice“ u opis transakcije „nagrada po rješenju“, (nesporno je, da je sud 16. listopada 2019. stečajnom upravitelju rješenjem poslovni broj St-149/2019.387 odredio nagradu za radnje poduzete pri naknadnoj diobi, u bruto iznosu od 65.178,59 kn), dakle isti je korigiranjem službene knjigovodstvene isprave - bankovnih izvještaja o stanju i prometu žiro računa stečajnog dužnika, sud doveo u zabludu jer je istome dostavio neistinite podatke, samim time što je i sudski vještak stava da ovaj čin stečajnog upravitelja ima elemente kaznenog djela i to krivotvorenje službene i poslovne

isprave (čl. 279. Kaznenog zakona, Narodne novine broj: 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019 i 84/2021).

12. Stečajni upravitelj je dužan postupati savjesno i uredno, te kao dobar gospodarstvenik brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete na sredstvima stečajnog dužnika.

13. Osnovna svrha stečajnog postupka je postići što veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, a ne prekomjerna zarada bilo kojeg od njegovih sudionika. U konkretnom stečajnom postupku namireni su svi vjerovnici viših isplatnih redova, dok će vjerovnike nižih isplatnih redova sud tek pozvati na prijavu njihovih tražbina. Za ovaj sud je neprihvatljivo trošenje sredstava stečajne mase koji nemaju svoje ekonomsko opravdanje, kao ni zakonitu podlogu.

14. Obzirom na naprijed navedeno, sud je stava kako stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro svoju dužnost u promatranom razdoblju nije obavljao savjesno i uredno kako to i propisuje odredba čl. 89. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno da postoje važni razlozi za njegovo razrješenje, a koje razloge je sud podrobno naveo u točki 11. obrazloženja ovog rješenja.

15. Slijedom naprijed iznijetog, a sukladno odredbi čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 36/2022) sud je po službenoj dužnosti razriješio stečajnog upravitelja Franu Zvonimira Negra te imenovao novog stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona, metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda.

16. Rok za primopredaju dužnosti određen je u skladu s člankom 87. stavak 7. Stečajnog zakona.

U Zadru 26. rujna 2022.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja razriješeni stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana od isteka osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri iz Zadra,
- stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotina iz Zadra, uz izjavu i potvrdu, putem e-Komunikacije,
- sudskom registru,
- e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 2041 do 2044 i 2054 do 2058),
- u spis.

Broj zapisa: **eb312-23711**

Kontrolni broj: **0b6a1-cc4b6-b65b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.